



**BINNENGEKOMEN
TEAM POSTBEHANDELING EN
ARCHIVERING
D.D. 30-08-2024
No. 2024.02934
Portefeuillehouder: Mackus
Team: Maastricht Sport**

Aan het college van burgemeester en wethouders van Maastricht
Postbus 1992
6201 BZ MAASTRICHT

Maastricht, 30 augustus 2024

Betreft: Schriftelijke (vervolg)vragen SP en MAASTRICHTvanNU - Inmiddels beëindigde staking bij het Geusseltbad.

Geacht college,

Gisterenavond bereikte ons het [bericht](#) dat de FNV en de stakende medewerkers van het Geusseltbad besloten hebben de staking te beëindigen en in plaats daarvan hun heil te zoeken in een rechtsgang, zodat het 'publiek niet langer de dupe [is] van de starheid van de gemeente.' Hoewel onze fracties natuurlijk ontzettend blij zijn dat het zwembad weer in *optima forma* open zal gaan, zodat recreanten, verenigingen en zorgzweimmers niet langer de dupe zijn van het loongeschil met de gemeente, zijn wij ook ontzettend teleurgesteld in de onnodig harde en kille opstelling die het college in de afgelopen maanden heeft gebezigd inzake dit conflict. Dit geldt eens te meer daar de aangenomen [motie](#) van ambtsgenoot Nuyts weinig te raden overliet over de wens en opdracht van de gemeenteraad om de beloning van *alle* medewerkers van Maastricht Sport daadwerkelijk aan te laten sluiten bij de Cao Gemeenten.

Bovendien waren onze fracties de afgelopen maanden erg verbaasd over de toon en inhoud van de verscheidene raadsinformatiebrieven die wij van de hand van uw college over deze kwestie hebben ontvangen, en over de reacties van de gemeentelijke woordvoerders in de lokale en landelijke media. De [toon](#) was vaak hard en verwijtend, en de inhoud strookte vaak niet met de lezing en de cijfers die door de FNV en de stakende medewerkers aan de raad gepresenteerd zijn middels ingezonden brieven en persoonlijke gesprekken. Ook deed de inhoud van de voorstellen die uw college de medewerkers gedaan heeft niet voor elke betrokken medewerker recht aan de inhoud en geest van de motie van ambtsgenoot Nuyts. Ten slotte achten onze fracties het bijzonder laakbaar dat stakende medewerkers [kennelijk](#) persoonlijk door uw college benaderd zijn met een individueel loonbod, dat niet verschilde van het collectieve loonbod dat er al lag. In reactie op [vragen](#) van *Binnenlands Bestuur* over deze kwestie, geeft uw college aan dat medewerkers niet individueel benaderd zouden zijn met een eigen loonbod, maar dat hen wel is aangeboden om een 'individuele toelichting te krijgen op het loonaanbod', zodat 'voor elke medewerker afzonderlijk duidelijk is wat het in zijn/haar geval betekent.' Of het nou ging om een uitnodiging voor een 'individuele

toelichting', of om een persoonlijke benadering met een 'individueel loonbod', is wat onze fracties betreft om het even. Echter, door deze handelswijze zou de indruk kunnen zijn ontstaan dat uw college getracht heeft de stakende medewerkers onderling tegen elkander uit te spelen, hetgeen te allen tijde voorkomen dient te worden daar een dergelijke schijn niet past bij het aanzien en bestuurlijke karakter van uw college.

Het zal geen verbazing wekken dat de gehele gang van zaken bij onze fracties tot de nodige vragen geleid heeft, die in het navolgende nader uiteengezet zullen worden.

1. Kan uw college eenduidig antwoord geven op de vraag wat nu precies de uitnodiging was: een 'persoonlijke toelichting' of het bespreken van een 'individueel bod', en wat precies het verschil is tussen die twee lezingen/frases?
2. Wat was het idee achter deze strategie, en is een dergelijke handelswijze in lijn met uw opvattingen over wat een integer bestuur is? Als het antwoord op het laatste deel van de vorige vraag 'ja' luidt, kunt u daar nader over uitwijden?
3. Hoe schat uw college haar kansen in ten aanzien van de rechtsgang die door FNV in gang zal worden gezet om bij de rechter alsnog gelijke beloning af te dwingen, evenals een herstel van het misgelopen inkomen over de afgelopen vijf jaar?
4. Deelt uw college de opvatting van mevrouw Koppelman, die namens de FNV de onderhandelingen heeft gevoerd, dat de huidige en voorgestelde constructies 'juridisch aan alle kanten rammelen'? Zo nee, waarom niet? Zo ja, waarom worden deze constructies dan in stand gehouden?
5. Kan uw college, nu deze roerige periode voorlopig ten einde is, uitgebreid reflecteren op de vraag waarom het volgens haar niet gelukt is om er op eerlijke, transparante en fatsoenlijke wijze, die werkelijk recht zou doen aan de motie-Nuyts, uit te komen met de stakende medewerkers van het Geusseltbad?

Op 23 augustus werd [bekend](#) dat het eindbod voor de Cao Zwembaden door 80 procent van de FNV-leden werd afgewezen. Ook de leden van de CNV stemden niet in met het uitgebrachte eindbod. De gesprekken tussen vertegenwoordigers van de genoemde bonden en de Vereniging Werkgevers in Zwembaden en Zwemscholen (WiZZ), waar de Stichting Personeelsbeheer Sport (SPBS) waar de stakende medewerkers in dienst waren ook lid van is, worden vervolgd om te kijken of de WiZZ alsnog wil bewegen richting een royaler eindbod dan er nu ligt. Als er uiteindelijk geen Cao komt, dan kan elke werkgever voor zichzelf bepalen welke loonsverhoging hij wel of niet doorvoert.

6. Is het SPBS, nu de onderhandelingen met de stakende medewerkers van het Geusseltbad zijn geklapt en een rechtsgang in het verschiet ligt, nog bereid om in ieder geval de door de WiZZ voorgestelde loonsverhoging alsnog door te voeren voor het personeel? Zo nee, waarom niet?

Ook nu de onderhandelingen stukgelopen zijn, ligt daar nog steeds de met een ruime meerderheid aangenomen opdracht van de raad om de beloning voor de medewerkers van het Geusseltbad aan te laten sluiten bij de Cao Gemeenten. Uw college is volgens eerdere berichtgeving de mening

toegedaan dat het eindbod dat u de FNV en de stakende medewerkers gedaan hebt ruimschoots voldoet aan de inhoud en geest van die motie.

7. Is uw college alsnog bereid en voornemens om de door haar voorgestelde loonsverhogingen en overige toezeggingen door te voeren nu de onderhandelingen daarover tot een einde gekomen zijn, zodat uw college voldoet aan de opdracht uit de aangenomen motie-Nuyts? Zo ja, per wanneer kunnen betrokkenen een en ander tegemoetzien? Zo nee, waarom niet?

In december 2023 verscheen er, kennelijk, een [rapport](#) van de hand van Rob Spit, de voormalig interimdirecteur van Maastricht Sport en de SPBS, dat de raad – voor zover wij hebben kunnen naspeuren – echter nog niet heeft mogen ontvangen, noch bespreken. In dat rapport gaat het, onder andere, over de ‘toekomstige positionering van Maastricht Sport’ (p. 22 e.v.). Aanbeveling 22 van dat rapport luidt als volgt: ‘Zie externe verzelfstandiging van Maastricht Sport als stip op de horizon en bepaal op een later moment wanneer dat bestuurlijk en ambtelijk wenselijk en haalbaar is.’ (p. 25)

8. Kan uw college de raad nader informeren over de status van dit stuk en antwoorden op de vraag waarom dat stuk nog niet naar de raad gezonden is ter overweging en bespreking?
9. Wat is de visie van uw college op de externe verzelfstandiging van Maastricht Sport, en – mocht u een dergelijke verzelfstandiging ‘wenselijk en haalbaar’ achten – op welke termijn ziet u een dergelijke verzelfstandiging voor zich en mag de raad een raadsvoorstel dat daartoe strekt tegemoetzien?
10. Wat zijn volgens uw college de gevolgen van een externe verzelfstandiging van Maastricht Sport, en de daarmee waarschijnlijk gepaard gaande commerciële exploitatie van het Geusseltbad, voor de betrokken medewerkers, de bezoekers en de gemeente?
11. Was de wens tot uiteindelijke externe verzelfstandiging van het Geusseltbad een van de redenen waarom het college de stakende werknemers *coute que coute* níét in de Cao Gemeenten, noch onder een ondernemings-Cao wilde brengen, aangezien dat een mogelijke toekomstige (commerciële) uitbater op hoge personeelskosten zou jagen? Zo nee, wat waren volgens uw college dan de voornaamste redenen om niet eens tot een ondernemings-Cao over te willen gaan, laat staan deze medewerkers onder de Cao Gemeenten te brengen?

Onlangs verscheen er op de [vacaturewebsite](#) van de gemeente Maastricht een vacature voor een bijbaan als ‘Sportparkbeheerder’ voor vijf uur per week. Die sportparkbeheerder zou onderdeel gaan uitmaken van het team Accommodaties, waarbij de werkzaamheden bestaan uit het toezicht op en het beheer van de sportparken Geusselt en West. De arbeidstijden zijn volgens de vacaturetekst ‘gebaseerd op het gebruik van de sportparken: door de week vooral in de avonduren en weekenden vooral overdag’. Opvallend is daarom dat deze beoogde medewerker blijkens de geschetste arbeidsvoorwaarden ingepast wordt in schaal vier van de, inmiddels beruchte, Cao Zwembaden. De werkzaamheden van deze medewerker hebben immers niets te maken met het zwembad De Geusselt, daar zij ook niet op die locatie zullen plaatsvinden, noch met enigerlei werkzaamheden die medewerkers van zwembaden doorgaans verrichten.



Bij het vergelijken van de onregelmatigheidstoelagen uit de [Cao Zwembaden](#) (p. 29) en die uit de [Cao Gemeenten](#), valt op dat de hoogte daarvan behoorlijk verschilt tussen beide Cao's. Voor elk gewerkt uur op zondag onder de Cao Zwembaden, ontvangt de werknemer een onregelmatigheidstoelage van 20 procent. Voor elk gewerkt uur op een zondag onder de Cao Gemeenten, ontvangt de werknemer een onregelmatigheidstoelage van maar liefst 65 procent. Aangezien de beoogde sportparkbeheerder met name op onregelmatige tijden zal gaan werken, zou het voor deze medewerker veel beter zijn als deze onder de Cao Gemeenten zou vallen, en niet onder de – gezien de aard van de functie überhaupt wat vreemd gekozen – Cao Zwembaden.

12. Is uw college zich ervan bewust dat het in strijd is met de gangbare praktijk, en mogelijk ook met het arbeidsrecht, om een Cao van toepassing te verklaren op een medewerker die naar de aard van de functie beschouwt eigenlijk *niet* onder die Cao thuishoort?

13. Waarom is er voor gekozen de beoogd sportparkbeheerder op de sportparken De Geusselt en West onder de Cao Zwembaden te laten vallen, en niet onder de Cao Gemeenten?

Hoogachtend,

Stephanie Blom
Raadslid SP

Jo Smeets
MAASTRICHTvanNU